

Uchwała Nr 273/1577/2023
Zarządu Powiatu Złotowskiego

z dnia 08 grudnia 2023 roku
w sprawie odrzucenia ofert

Na podstawie §60 ust. 1 Statutu Powiatu Złotowskiego (tekst jednolity - Dz. Urz. Woj. Wlkp. 2019.309) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j. ze zm.) Zarząd Powiatu Złotowskiego uchwala co następuje:

§1. Odrzuca się oferty złożone przez firmy:

1. Sweco Polska sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań;
2. Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów;
3. „DROGTOM” mgr inż. Tomasz Bieliński, Święta ul. Makowa 8, 77-400 Złotów,

w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn. Kompleksowy nadzór inwestorski nad zadaniem: Rozbudowa drogi powiatowej 1013P Sypniewo – Nadarzyce (CPL Nadarzyce).

§2. Wykonanie uchwały powierza się dwóm Członkom Zarządu Powiatu Złotowskiego.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Członkowie Zarządu:

- 1) Małgorzata Samec
- 2) Ryszard Król
- 3) Wiesław Fidurski
- 4) Henryk Trawiński

Uzasadnienie do Uchwały Nr 273/1577/2023
Zarządu Powiatu Złotowskiego z dnia 08 grudnia 2023 roku
w sprawie odrzucenia ofert

Zgodnie z §60 ust. 1 Statutu Powiatu Złotowskiego, Zarząd Powiatu rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji, z kolei zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Komisja przetargowa w szczególności przedstawia kierownikowi zamawiającego wyniki oceny ofert oraz propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarząd Powiatu Złotowskiego uchwałą Nr 268/1543/2023 z dnia 10 listopada 2023 roku powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania dla zadania pn. Kompleksowy nadzór inwestorski nad zadaniem: Rozbudowa drogi powiatowej 1013P Sypniewo – Nadarzyce (CPL Nadarzyce).

Komisja przetargowa dokonała analizy złożonych ofert, analiza w załączeniu do niniejszej uchwały. Wpłynęło 6 ofert:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców	Zaoferowana cena brutto	Termin płatności faktury
1.	Sweco Polska sp. z o.o. ul. Franklina Roosevelta 22 60-829 Poznań	423 120,00 zł	21 dni
		Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poproszono o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty czy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Nie złożono wyjaśnień więc Zamawiający odrzuca ofertę gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.	
2.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice ul. Kielecka 37 28-020 Chmielnik	1 033 077,00 zł	21 dni
3.	VIA-LUK Łukasz Wiśniewski Wojska Polskiego 49A 64-610 Rogoźno	365 000,00 zł	21 dni
4.	Konsorcjum firm Lider: EZOP Zbigniew Pająk Błękit, ul. Zaciszna 5 77-400 Złotów Partner: DAZO Paweł Głazik Oś. H. Cegielskiego 30/5 62-020 Swarzędz	680 000,00 zł	21 dni
5.	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Średnia 12 77-300 Człuchów	598 200,00 zł	21 dni
		Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poproszono o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty czy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Nie złożono wyjaśnień więc Zamawiający odrzuca ofertę gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.	
6.	„DROGTOM” mgr inż. Tomasz Bieliński Święta ul. Makowa 8 77-400 Złotów	595 000,00 zł	21 dni
		Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poproszono o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty czy nie zawiera rażąco niskiej ceny. Nie złożono wyjaśnień więc Zamawiający odrzuca ofertę gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.	

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 500 000,00 zł brutto.

Wpłynęło sześć ofert. Po dokonaniu ich analizy firmy:

1. Sweco Polska sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań;
2. VIA-LUK Łukasz Wiśniewski, Wojska Polskiego 49A, 64-610 Rogoźno;
3. Konsorcjum firm - Lider: EZOP Zbigniew Pająk, Błękit, ul. Zaciszna 5, 77-400 Złotów, Partner: DAZO Paweł Głazik, Oś. H. Cegielskiego 30/5, 62-020 Swarzędz;
4. Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów;
5. „DROGTOM” mgr inż. Tomasz Bieliński, Świąta ul. Makowa 8, 77-400 Złotów, poproszono o złożenie wyjaśnień zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp dotyczących elementów oferty czy nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie otrzymano wyjaśnienia od firm: VIA-LUK Łukasz Wiśniewski, Wojska Polskiego 49A, 64-610 Rogoźno oraz Konsorcjum firm - Lider: EZOP Zbigniew Pająk, Błękit, ul. Zaciszna 5, 77-400 Złotów, Partner: DAZO Paweł Głazik, Oś. H. Cegielskiego 30/5, 62-020 Swarzędz, które potwierdziły, że oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny.

Pozostali Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień, a więc zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca się oferty firm:

1. Sweco Polska sp. z o.o., ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań;
2. Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Średnia 12, 77-300 Człuchów;
3. „DROGTOM” mgr inż. Tomasz Bieliński, Świąta ul. Makowa 8, 77-400 Złotów, gdyż zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.